

Σήμερα 27 Απριλίου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 στο Δημοτικό Κατάστημα συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή σύμφωνα με την υπ' αριθ. οικ. 11092/23.4.2015 πρόσκληση του κ. Προέδρου.

Μετά τη διαπίστωση ότι η Επιτροπή βρίσκεται σε απαρτία, αφού σε σύνολο μελών εννέα είναι παρόντα επτά, δηλαδή οι κ.κ. 1. Δημητρόπουλος Άγγελος, Πρόεδρος, 2. Κοκοτίνης Χρήστος, Αντιπρόεδρος, 3. Κορμά - Γκουτζιάνα Δήμητρα, 4. Μπασούρης Μαρίνος, 5. Μαργαρώνης Παναγιώτης, 6. Πίκουλα Αργυρώ, τακτικά μέλη, 7. Γεωργίου Δημήτριος αναπληρωματικό μέλος, ότι οι κ.κ. 1. Γιαννόπουλος Θεμιστοκλής, 2. Καλούδης Κωνσταντίνος και 3. Σερέτη Χριστίνα, τακτικά μέλη δεν προσήλθαν αν και προσκλήθηκαν νόμιμα, ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης. Στην συνεδρίαση παρευρίσκονται ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Κουρής, οι υπάλληλοι του Δήμου κ.κ. Κελέσης, Μπελιάς, Κακάτσιος και Μητσιάδη.

Τα πρακτικά τηρεί ο μόνιμος υπάλληλος του Δήμου, Γκούμας Λεωνίδα.

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 81^α/2015

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Παραίτηση από ένδικα μέσα.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει για την ανάγκη να συζητηθεί το θέμα που αφορά στην παραίτηση από ένδικα μέσα, εκτός ημερησίας διατάξεως.

Ο Αντιδήμαρχος κ. Δημητρόπουλος, που εισηγήθηκε την εκτός ημερησίας διάταξης συζήτηση του θέματος, σχετικά με παραίτηση από ένδικα μέσα, έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής την από 24.4.2015 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου, κ. Καραβέλου Νικολάου, η οποία έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ

Με το από 24.4.2015 ερώτημα του κ. Δημάρχου μου υποβλήθηκε το ακόλουθο ερώτημα:

1. Αν ο Δήμος δικαιούται νόμιμα να μην ασκήσει ένδικα μέσα ή να παραιτηθεί από όσα έχουν ασκηθεί και σύμφωνα με τα δεδομένα του εν λόγω εγγράφου.

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

1. Με την υπ' αριθ. 3285/13 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι η εργαζόμενη Αγγελική Αλεξίου και Ανδρούτσου Βασιλική, συνδέονται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτών υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τις ενάγουσες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τις απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών τους προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταμηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τις

εργαζόμενες αυτές και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τις απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της αποφάσεως αυτής ο Δήμος άσκησε την από 26-3-2015 έφεση (αριθ. καταθ. 1969/2015) ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

2. Με την υπ' αριθ. 108/15 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι η εργαζόμενη Αγγελή Θεοδοσία, συνδέεται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει την ενάγουσα, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες της και να την απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών της προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταμηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει την εργαζόμενη αυτή και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες της και να την απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Εκ της αποφάσεως αυτής ασκήθηκε από τον δήμο η από 26-3-2015 (αριθ. κατάθ. 1968/2015) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

3. Με την υπ' αριθ. 392/14 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι η Ψωφάκη Σοφία, συνδέεται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει την ενάγουσα, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες της και να την απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών της προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταμηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει την εργαζόμενη αυτή και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες της και να την απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της αποφάσεως αυτής ο Δήμος άσκησε την από 20-2-2014(αριθ. καταθ. 1156/2014) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

4. Με την υπ' αριθ. 2090/13 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι η Βλαχάκη Αικατερίνη, συνδέεται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει την ενάγουσα, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες της και να την απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών της προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταμηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει την εργαζόμενη αυτή και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες της και να την απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος άσκησε την από 19-11-2013(αριθ. καταθ. 6719/2013) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

5. Με την υπ' αριθ. 3284/13 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι οι: Κουκούλη Ειρήνη, Δασκαλόπουλος Νικόλαος, Ζήση Ελένη, Μπαϊλη Λαμπρινή, συνδέονται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών τους προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταμηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τους εργαζόμενους αυτούς και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος άσκησε την από 17-2-2014(αριθ. καταθ. 1093/2014) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

6. Με την υπ' αριθ. 2092/13 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι ο Διασάκος Ιωάννης, συνδέεται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τον ενάγοντα, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τον απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταμηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τον εργαζόμενο αυτό και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τον απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος άσκησε την από 19-11-2013(αριθ. καταθ. 6721/2013) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

7. Με την υπ' αριθ. 849/14 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι η Ελεάννα Κουτή και Καραγιάννη Σοφία, συνδέονται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τις ενάγουσες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τις απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών τους προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταμηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τις εργαζόμενες αυτές και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τις απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος άσκησε την από 29-9-2014(αριθ. καταθ. 6351/2014) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

8. Με την υπ' αριθ. 2367/14 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι ο Λογοθέτης Γιώργος , συνδέεται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τον ενάγοντα , να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τον απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταψηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τον εργαζόμενο αυτό και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τον απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος άσκησε την από 3-11-2014(αριθ. καταθ. 7336-2014) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

9. Με την υπ' αριθ. 2094/13 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι ο Μωραϊτόπουλος Στυλιανός, συνδέεται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τον ενάγοντα , να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τον απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταψηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τον εργαζόμενο αυτό και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τον απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος άσκησε την από 19/11/2013 (αριθ. καταθ. 6722/2013) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

10. Με την υπ' αριθ. 2093/13 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι ο Μακρής Ιωάννης, συνδέεται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τον ενάγοντα , να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τον απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταψηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τον εργαζόμενο αυτό και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τον απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος άσκησε την από 19/11/2013 (αριθ. καταθ. 6724/2013) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

11. Με την υπ' αριθ. 1593/13 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία εργατικών διαφορών) κρίθηκε ότι ο Ρέππας Δημήτρης και η Πετράκη Αρχόντω, συνδέονται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταμηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τους εργαζόμενους αυτούς και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος άσκησε την από 11/3/2014 (αριθ. καταθ. 1791/2014) έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών.

ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Στη διάταξη του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι <<1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες (...)

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,

ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.''
(...)

2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.>>

Από τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι υποχρέωση για την άσκηση ενδίκων μέσων έχουν οι ΟΤΑ μόνο στις περιπτώσεις που αφορούν μισθολογικές απαιτήσεις. Στην προκειμένη περίπτωση η αγωγή των συμβασιούχων έργου δεν έχουν ως αντικείμενο μισθολογικές απαιτήσεις, αλλά την αναγνώριση ότι συνδέονται με σύμβαση αορίστου χρόνου με το Δήμο. Μα τέθηκε υπόψη ότι ο Δήμος έχει άμεση ανάγκη τις υπηρεσίες των ανωτέρω συμβασιούχων, άνευ των οποίων υφίσταται δυσχέρεια στην εκτέλεση του διοικητικού και κοινωνικού του έργου και στον σχεδιασμό, προγραμματισμό και υλοποίηση αυτού, προς όφελος των πολιτών και των κατοίκων του Δήμου. Στο σημείο αυτό πάντως θα πρέπει να αναφερθεί, ότι υπάρχει και αντίθετη άποψη ως προς την υποχρέωση ή μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά σχετικών αποφάσεων, η οποία δεν στερείται και αυτή κάποιας βασιμότητας.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 129/31.12.2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών οι διαφορές που αφορούν την αναγνώριση συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 και συνεπώς δεν είναι επιτρεπτή η παραίτηση από ένδικο μέσα. Μάλιστα, επισημαίνεται ότι η μη εξάντληση των ένδικων μέσων στις δικαστικές διαφορές, που αναφέρονται σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, δύναται να ενεργοποιήσει από πλευράς σας τη διαδικασία των άρθρων 233 επομ. Του ν. 3852/2010 περί πειθαρχικής ευθύνης αιρετών.

Την ίδια άποψη υιοθέτησε και το Ελεγκτικό Συνέδριο στα πρακτικά της 12^{ης} Συνεδρίασης /5.7.2013 του Ι Τμήματος. Συγκεκριμένα, με την ως άνω πράξη κρίθηκαν βάσιμες οι αμφιβολίες του Επιτρόπου ως προς το μη νόμιμο της παραίτησης από τα ένδικο μέσα Δήμου, ενστερνιζόμενο την άποψη ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά το δικαστικό έλεγχο των δαπανών του Κράτους, κατ' άρθρο 98 του Συντάγματος, προβαίνει τόσο σε τυπικό, όσο και σε ουσιαστικό έλεγχο των δαπανών. Δηλαδή, όταν εκφράζονται αμφιβολίες ως προς την νομιμότητα των πράξεων της Διοίκησης που οδήγησαν στη δαπάνη, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής Δημόσιας Διοίκησης και για βλάβη του Δημόσιου Συμφέροντος, τότε ο αρμόδιος Επίτροπος, αν δεν υπάρχει άλλος λόγος μη θεώρησης του χρηματικού εντάλματος, θεωρεί μεν ένταλμα, ταυτόχρονα όμως αναφέρει την περίπτωση στο αρμόδιο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το Τμήμα δε, μετά από αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, εφόσον κρίνει ότι είναι βάσιμες οι αμφιβολίες της Επιτρόπου, προβαίνει σε ανακοίνωση του θέματος στον Υπουργό Οικονομικών και στον αρμόδιο κατά περίπτωση Υπουργό (εν προκειμένω Υπουργό Εσωτερικών).

Ορθότερη όμως κατά την άποψη μας είναι η πρώτη άποψη, ότι δηλαδή η υποχρέωση για άσκηση ένδικων μέσων υφίσταται μόνο στις περιπτώσεις που αφορούν μισθολογικές απαιτήσεις και όχι αναγνώριση σύνδεσης των εργαζομένων με τον φορέα με σύμβαση αορίστου χρόνου. Πολύ περισσότερο που το δημοτικό συμφέρον την τήρηση της αρχής της χρήστης διοίκησης υπαγορεύει την ανάγκη διατήρησης των εν λόγω εργαζομένων. Τούτο κατά την άποψή μας δεν έρχεται σε αντίθεση με την ορθή ερμηνεία της έννοιας του δημόσιου συμφέροντος, το οποίο βεβαίως δεν έχει καμία σχέση με το δημοσιονομικό συμφέρον, στο βωμό του οποίου καταστρατηγήθηκαν θεμελίωση ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα (κατάληξη του κοινωνικού κράτους, δικαίωμα αξιοπρέπειας, ιδιοκτησίας, εργασίας, ελεύθερης ανάπτυξης προσωπικότητας κλπ.)

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Κατόπιν όλων των παραπάνω, έχουμε τη γνώμη ότι ο Δήμος δύναται να παραιτηθεί από το δικόγραφο και το δικαίωμα των ήδη ασκηθέντων ενδίκων μέσων.

ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ

Με βάση τα προαναφερόμενα, προσεγγίζοντας γενικότερα το ζήτημα, ισχύουν τα ακόλουθα :

Όπως προαναφέρθηκε, οι διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) απαγορεύουν την παραίτηση από τα ένδικο μέσα, τον δικαστικό ή τον εξώδικο συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει λυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Επομένως η απαγόρευση αναφέρεται μόνο σε αξιώσεις για μισθούς ή επιδόματα κ.λπ. που έχουν ήδη γεννηθεί και δεν αναφέρεται σε ζητήματα που αφορούν την φύση της εργασιακής σχέσης. Τούτο προκύπτει από την διατύπωση της διάταξης. Διότι, αν ο νόμος ήθελε να επιβάλλει την απαγόρευση σε κάθε μορφής εργασιακή

διαφορά, θα το διατύπωνε ρητά και καθαρά. Εν προκειμένω απαγορεύει την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή τον συμβιβασμό ή την κατάργηση της δίκης μόνο στις περιπτώσεις γεγενημένων μισθολογικών ή άλλων συναφών διαφορών.

Κατά συνέπεια, εάν στις αγωγές των εργαζομένων (όπως στην προκειμένη περίπτωση) δεν συμπεριλαμβάνονται τέτοιες απαιτήσεις, είναι δυνατή η παραίτηση των ενδίκων μέσων ή ο συμβιβασμός, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι οι εργαζόμενοι θα παραιτηθούν προηγουμένως τυχόν υπάρχουσών αξιώσεών τους ρητώς και εγγράφως.

Εννοείται βέβαια ότι στις περιπτώσεις που οι εργαζόμενοι έχουν ήδη ασκήσει αγωγές στις οποίες περιλαμβάνονται και μισθολογικές ή άλλες συναφείς απαιτήσεις, απαραίτητη προϋπόθεση για την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή για τη μη άσκησή τους είναι η από μέρους αυτών παραίτησή τους από το δικόγραφο και από το δικαίωμα των αξιώσεων αυτών σύμφωνα με τα άρθρα 294, 296 και 297 ΚΠολΔ.

ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Στην συγκεκριμένη περίπτωση των ανωτέρω εργαζομένων, προκειμένου ο Δήμος να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ως άνω ένδικα μέσα, κατά των ως άνω οριστικών αποφάσεων, θα πρέπει να δώσει την εντολή προς τους πληρεξουσίους δικηγόρους του Δήμου να προβούν στην νομότυπη παραίτηση, αφού προηγουμένως οι εργαζόμενοι παραιτηθούν από την απειλούμενη χρηματική ποινή των 100,000 για κάθε μέρα συμμόρφωσης και από τις τυχόν υφιστάμενες αξιώσεις τους για μισθούς, επιδόματα κ.λπ. κατά τρόπο ρητό, κατηγορηματικό και έγγραφο.

Η Οικονομική Επιτροπή

αφού είδε τις διατάξεις των άρθρων 72 και 74 του Ν. 3852/2010, το Ν. 3463/2006 (Δ.Κ.Κ.) και το άρθρο 24 του Ν. 3613/2007

Ομόφωνα αποφασίζει

1. Εγκρίνει την εκτός ημερήσιας διάταξης συζήτηση του θέματος
2. Εγκρίνει την παραίτηση του Δήμου από την άσκηση των ανωτέρω ενδίκων μέσων κατά των ως άνω εργαζομένων
3. Εξουσιοδοτεί τον δικηγόρο του Δήμου, Καραβέλο Νικόλαο του Ιωάννη, να προβεί στην κατά νόμο παραίτηση αυτή από τα ένδικα μέσα.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 81^α/2015 και είναι αναρτητέα στο διαδίκτυο.

Μετά την σύνταξή του το πρακτικό υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΗΛΙΟΥΠΟΛΗ 4.5.2015

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΟΚΟΤΙΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

ΜΠΑΣΟΥΡΗΣ ΜΑΡΙΝΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΚΟΡΜΑ - ΓΚΟΥΤΖΙΑΝΑ ΔΗΜΗΤΡΑ

ΜΑΡΓΑΡΩΝΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

ΠΙΚΟΥΛΑ ΑΡΓΥΡΩ